

RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 00293-2026-MPHCO/GM.

Huánuco, 20 de mayo de 2026

VISTO:

El Informe Legal N° 297-2026-MPHCO-OGAJ, de fecha 29 de abril de 2026 con CUTI: N° 2453816, el Informe N° 223-2026-MPHCO-GDE, de fecha 31 de marzo de 2026, el Informe N° 265-2026-MPHCO-GDE/SGPEDPYT, de fecha 23 de marzo de 2026, la Resolución Gerencial N° 291-2025-MPHCO-GDE, de fecha 17 de marzo de 2025, y;

CONSIDERANDO:

Que, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 194° y 195° de la Constitución Política del Estado, reformada por las Leyes N° 27680, N° 28607 y N° 30305, concordante con el artículo 2° del Título Preliminar, artículo 20° inciso 6) y artículo 43° de la Ley n.º 27972- Ley Orgánica de Municipalidades, y la Ley de Bases de Descentralización, las Municipalidades Provinciales y Distritales son los órganos del Gobierno Local. Los mismos gozan de autonomía Política, Económica y Administrativa en asuntos de su competencia. La autonomía que la Constitución del Perú establece para las Municipalidades radica en la facultad de ejercer actos de gobierno, administrativos y de administración, con sujeción al ordenamiento jurídico;

Que, el numeral 1 del artículo IV del Título Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, expresa: El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo. Inciso 1.1 Principio de legalidad. Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas. Inciso 1.2. Principio del debido procedimiento. Los administrados gozan de los derechos y garantías implícitos al debido procedimiento administrativo.

Que, el derecho constitucional al debido proceso tipificado en la Constitución Política de 1993 establece, en el inciso 3) del artículo 139 que: “Son principios y derechos de la función jurisdiccional: (...) 3) La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional”. Dicha disposición constitucional es aplicable a todo proceso en general, por lo que constituye también un principio y un derecho del proceso administrativo.

Que, el Tribunal Constitucional en la STC 4289-2004-AA/TC, fundamentos 2) y 3), respectivamente, ha expresado que “(...) el debido proceso, como principio constitucional, está concebido como el cumplimiento de todas las garantías y normas de orden público que deben aplicarse a todos los casos y procedimientos, incluidos los administrativos, a fin de que las personas estén en condiciones de defender adecuadamente sus derechos ante cualquier acto del Estado que pueda afectarlos. [...]”; y que “El derecho al debido proceso y los derechos que contiene son invocables y, por lo tanto, están garantizados, no solo en el seno de un proceso judicial, sino también en el ámbito del procedimiento administrativo. Así, el debido proceso administrativo supone, en toda circunstancia, el respeto – por parte de la administración pública o privada- de todos los principios y derechos normalmente invocables en el ámbito de la jurisdicción común o especializada, a los cuales se refiere el artículo 139° de la Constitución (juez natural, juez imparcial e independiente, derecho de defensa, etc.)”.

Que los numerales 3.2 y 3.5 del artículo 3 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado con Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, que establece los requisitos de validez del acto administrativo, señalan:

- (...)
2. Objeto o contenido. - Los actos administrativos deben expresar su respectivo objeto, de tal modo que pueda determinarse inequívocamente sus efectos jurídicos. Su contenido se ajustará a lo dispuesto en el ordenamiento jurídico, debiendo ser lícito, preciso, física y jurídicamente, y comprender las cuestiones surgidas de la motivación.
 - (...)
 5. Procedimiento regular. - Antes de su emisión, el acto debe ser conformado mediante el cumplimiento del procedimiento administrativo previsto para su generación.

Que el numeral 6.3 del artículo 6 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado con Decreto Supremo N° 004-2019-JUS establece:

“6.3. No son admisibles como motivación, la exposición de fórmulas generales o vacías de fundamentación para el caso concreto o aquellas fórmulas que por su oscuridad, vaguedad, contradicción o insuficiencia no resulten específicamente esclarecedoras para la motivación del acto. No constituye causal de nulidad el hecho de que el superior jerárquico de la autoridad que emitió el acto que se impugna tenga una apreciación distinta respecto de la valoración de los medios probatorios o de la aplicación o interpretación del derecho contenida en dicho acto. Dicha apreciación distinta debe conducir a estimar parcial o totalmente el recurso presentado contra el acto impugnado”.

Que, el numeral 10.1 y 10.2 del Artículo 10 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado con Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, prescribe que "Son vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes: 1. La contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias. 2. El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez, salvo que se presente alguno de los supuestos de conservación del acto a que se refiere el artículo 14".

Que, el numeral 11.2 y 11.3 del Artículo 11 (Instancia competente para declarar la nulidad) del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado con Decreto Supremo N° 04-2019-JUS, establece que "11.2 La nulidad de oficio será conocida y declarada por la autoridad superior de quien dictó el acto. Si se tratara de un acto dictado por una autoridad que no está sometida a subordinación jerárquica, la nulidad se declarará por resolución de la misma autoridad. La nulidad planteada por medio de un recurso de reconsideración o de apelación será conocida y declarada por la autoridad competente para resolverlo. 11.3 La resolución que declara la nulidad dispone, además, lo conveniente para hacer efectiva la responsabilidad del emisor del acto inválido, en los casos en que se advierta ilegalidad manifiesta, cuando sea conocida por el superior jerárquico".

Que, la mencionada Norma Legal, en el artículo 213 (Nulidad de oficio), señala lo siguiente:

213.1. En cualquiera de los casos enumerados en el artículo 10°, puede declararse de oficio la nulidad de los actos administrativos, aun cuando hayan quedado firmes, siempre que agraven el interés público o lesionen derechos fundamentales.

La nulidad de oficio solo puede ser declarada por el funcionario jerárquico superior al que expidió el acto que se invalida. Si se tratara de un acto emitido por una autoridad que no está sometida a subordinación jerárquica, la nulidad es declarada por resolución del mismo funcionario. (...)

Que, el numeral 227.2 del artículo 227 (Resolución) del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado con Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, establece que "Constatada la existencia de una causal de nulidad, la autoridad, además de la declaración de nulidad, resolverá sobre el fondo del asunto, de contarse con los elementos suficientes para ello. Cuando no sea posible pronunciarse sobre el fondo del asunto, se dispondrá la reposición del procedimiento al momento en que el vicio se produjo".

Que, es preciso señalar que a nivel Jurisprudencial el TC en la STC N° 0090-2004-AA/TC, a partir de su fundamento 10, manifiesta que: "el concepto jurídico indeterminado de contenido y extensión: el interés público", afirma que el concepto de interés público, es un concepto indeterminado, sin embargo, tiene que ver con todo aquello que beneficia a la comunidad en general. Su satisfacción constituye uno de los fines del Estado y justifica la organización administrativa. Por otro lado, señala que "el interés público, como concepto indeterminado, se construye sobre la base de la motivación de las decisiones, como requisito sine qua non de la potestad discrecional de la Administración, quedando excluida toda posibilidad de arbitrariedad."

Que, la Administración, al momento de instruir los procedimientos administrativos a su cargo, debe garantizar el absoluto cumplimiento de todas y cada una de las normas y reglas del procedimiento administrativo preestablecido, en la medida que el cumplimiento de éstas importa el interés público, presente en el ejercicio de las funciones del poder asignadas a esta Administración (cualquiera que fuera de acuerdo a la norma que le competa). En sentido contrario, si la Administración encargada de la instrucción de los distintos procedimientos administrativos, propios de sus competencias y atribuciones, emite actos administrativos, que desconocen las Normas del Procedimiento establecidas, se genera una situación irregular puesto que, este acto está reñido con la Legalidad, y que, por ende, agrava el interés público, requisito indispensable para la declaración de nulidad del mismo. Citando al maestro Huapaya, señala lo siguiente: "En tal sentido, se considera que la eventual emisión de actos administrativos ilegales, ya sea por contravención de disposiciones de fondo o forma, indudablemente compromete el interés público" por lo que dicho acto administrativo debe de cumplir con verificar y acreditar el agravio del interés público al resolver la nulidad (oficio) o al solicitar la misma (ante el poder judicial vía proceso de lesividad).

Que, en relación a la competencia, para revisar de oficio un acto administrativo y declarar el inicio del procedimiento de nulidad ha sido delimitada en el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, en el Artículo 115°, concordante con el Artículo 213° de la norma citada, que señala "La nulidad de oficio solo puede ser declarada por el funcionario jerárquico superior al que expidió el acto que se invalida"; por lo que se entiende como regla general que la potestad para la nulidad de oficio de los actos administrativos no recae en el mismo funcionario o servidor que emitió el acto viciado, sino que recae en el superior inmediato de éste, otorgándole competencia al superior jerárquico para que declare de oficio la nulidad del acto administrativo, teniendo como finalidad ejercer control jerárquico sobre la instancia subalterna y de ser necesario, dictar las acciones para el deslinde de responsabilidades administrativas a que hubiera lugar.

Que, por esta razón, cuando en el trámite de un procedimiento administrativo se incurra en un vicio que acarree la nulidad de oficio de un acto administrativo, será el superior jerárquico de la autoridad que emitió el acto viciado quien tenga la competencia para declarar la mencionada nulidad. Este superior jerárquico tiene que ser identificado siguiendo la línea jerárquica de los instrumentos de gestión de cada entidad; en ese sentido, estando al Reglamento de Organización y Funciones - ROF de la Municipalidad Provincial de Huánuco, aprobado por Ordenanza



Municipal N° 19-2024-MPHCO, que en el artículo 80° señala, que la Gerencia de Desarrollo Económico, depende jerárquicamente de la Gerencia Municipal; resultando procedente que esta instancia declare la Nulidad de Oficio de la Resolución Gerencial N° 291-2025-MPHCO-GDE, de fecha 17 de marzo de 2025, emitida por la Gerencia de Desarrollo Económico, en concordancia con lo dispuesto por el numeral 213.2 del artículo 213° del TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

Que, es conveniente recordar que la nulidad de oficio de los actos administrativos puede ser declarada en sede administrativa por la propia entidad, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 213.3 del artículo 213° del TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General - Ley N° 27444, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, que establece **"La facultad para declarar la nulidad de oficio de los actos administrativos prescribe en el plazo de dos (02) años, contado a partir de la fecha en que hayan quedado consentidos,(...)"**. Bajo este contexto, cabe precisar que la Administración cuenta con poder jurídico para eliminar sus actos viciados en su propia vía, y aun invocando como causales sus propias deficiencias, al cual se le denomina potestad de invalidación, y en este supuesto puede llegar a declararla de oficio, y que puede ser motivada en la propia acción de la administración, orientada a asegurar el interés colectivo permanentemente y se respete y no afecte el orden jurídico, y que se encuentra en la necesidad que tiene la autoridad administrativa de dar satisfacción al interés de respetar la vigencia del principio de juridicidad o del orden jurídico, sujeta al principio de legalidad, y ello constituye antecedente necesario para cualquier interés público de su actuación, y no se podría entender como un acto reconocidamente inválido; por ello la posibilidad de la anulación de oficio implica en verdad una vía para la restitución de la legalidad afectada por un acto administrativo.

Que, de la revisión integral de expediente, se tiene la Notificación Preventiva de Sanción (NPS) N° 004470, de fecha 11 de noviembre de 2024, dirigido al presunto infractor Esteban Reyes Herbert **"Por apertura del establecimiento sin contar con la respectiva Licencia de Funcionamiento, no incluye tratamiento especial - Grifos, Discotecas, Video Pub, Boites, Disco Bar, Grills, Club nocturno, Prostíbulo y similares"**, asignado al Código GDE-01, Sub Código SGPEDA-01 Procediendo la Sub Gerencia de Promoción Empresarial y Desarrollo Agropecuario, a emitir el Informe N° 01575-2024-MPHCO-GDE/SGPEYDA/Al y M, de fecha 23 de diciembre de 2024, señalando entre otros lo siguiente: "En mérito al Artículo 4° del TUO de la Ley N° 28976 Ley Marco de Licencia de Funcionamiento y en aplicación del artículo 63° Capacidad Procesal y al numeral 117 1) del artículo 117° del TUO de la Ley N° 27444 - Ley de Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, establecido en el numeral 120.2) del artículo 120° de la citada Norma Legal, se sugiere dar inicio al Procedimiento Administrativo Sancionador, infracción impuesta con Notificación Preventiva de Sanción Administrativa N° 004470, a nombre del señor ESTEBAN REYES HERBERT, identificado con DNI N° 22474192, con domicilio real en el Jr. San Martín N° 902, Stand 411 - Huánuco, propietario del establecimiento con nombre comercial "CONFECCIONES CRACK", con giro o actividad comercial BORDADOS SUBLIMADOS VINIL BANDEROLAS ubicado en el Jr. San Martín N° 902 Stand 411-Huanuco;

Que, sobre lo señalado se debe tener en cuenta lo dispuesto en el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado con Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, que prescribe en el Artículo 255° "(...) 3. Decidida la iniciación del procedimiento sancionador, la autoridad instructora del procedimiento formula la respectiva notificación de cargo al posible sancionado, la que debe contener los datos a que se refiere el numeral 3 del artículo precedente para que presente sus descargos por escrito en un plazo que no podrá ser inferior a cinco días hábiles contados a partir de la fecha de notificación. 4. Vencido dicho plazo y con el respectivo descargo o sin él, la autoridad que instruye el procedimiento realizará de oficio todas las actuaciones necesarias para el examen de los hechos, recabando los datos e informaciones que sean relevantes para determinar, en su caso, la existencia de responsabilidad susceptible de sanción. 5. Concluida, de ser el caso, la recolección de pruebas, la autoridad instructora del procedimiento concluye determinando la existencia de una infracción y, por ende, la imposición de una sanción; o la no existencia de infracción. La autoridad instructora formula un informe final de instrucción en el que se determina, de manera motivada, las conductas que se consideren probadas constitutivas de infracción, la norma que prevé la imposición de sanción; y, la sanción propuesta o la declaración de no existencia de infracción, según corresponda. Recibido el informe final, el órgano competente para decidir la aplicación de la sanción puede disponer la realización de actuaciones complementarias, siempre que las considere indispensables para resolver el procedimiento. El informe final de instrucción debe ser notificado al administrado para que formule sus descargos en un plazo no menor de cinco (5) días hábiles. 6. La resolución que aplique la sanción o la decisión de archivar el procedimiento será notificada tanto al administrado como al órgano u entidad que formuló la solicitud o a quien denunció la infracción, de ser el caso"; asimismo, con la dación de la Ley N° 31914 - Ley que modifica la Ley N° 28976, Ley Marco de Licencia de Funcionamiento, para regularizar los supuestos de clausura de establecimientos; se define los conceptos de clausura, clausura temporal o definitiva; los mismos que, deben estar consignados en la Notificación Preventiva de Sanción como inicio del procedimiento administrativo sancionador;

Que, de lo indicado, se advierte que el procedimiento seguido para la imposición de la sanción administrativa se ha infringido lo regulado en el TUO de la Ley N° 27444, aprobado con Decreto Supremo N° 004-2019-JUS. Esto se debe a que dicha normativa señala de manera clara y precisa que el informe final de instrucción debe ser notificado al administrado para que formule sus descargos en un plazo no menor de cinco (5) días hábiles. Esta situación no se cumplió en el presente caso, ya que no consta la notificación de dicho informe, contraviniendo así el procedimiento regular;



Que, mediante Informe N° 0170-2025-MPHCO-GDE/SGPEDPT. de fecha 28 de enero de 2025, la Sub Gerencia de Promoción Empresarial y Desarrollo Agropecuario, informa sobre la Notificación Preventiva de Sanción N° 004470, concluye que se debe tener en consideración la Ordenanza Municipal N° 024-2025-MPHCO, que aprueba el RASA y CUISA de la Municipalidad Provincial de Huánuco, con la finalidad de ejercer potestad sancionadora, el cual radica en la tipificación de las conductas constitutivas como resultado del procedimiento de fiscalización y posterior inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador, en mérito a la Notificación Preventiva de Sanción Administrativa N° 004470, infracción que se le imputa con el código GDE-01 y Sub Código SGPEDA-01 **"Por apertura del establecimiento, sin contar con la respectiva Licencia de Funcionamiento, no incluye Tratamiento Especial, Grifos, Discotecas, Video Pub, Boîtes, Disco Bar, Grills, Club Nocturno, Prostíbulo y Similares"**. Medida complementaria clausura, por lo que, se debe proceder con la Notificación Preventiva de Sanción Administrativa N° 004470, a nombre del señor ESTEBAN REYES, HEBERT, recomendando la emisión del Acto Resolutivo;



Que, de lo descrito en líneas precedentes se tiene que la Resolución Gerencial N° 291-2025-MPHCO-GDE, contiene vicios de nulidad contemplados en el artículo 10 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General y correspondiéndole según el Cuadro Único de Infracciones y Sanciones Administrativas-CUISA, el Código GDE-01 y Sub Código SGPEDA-01 "Por aperturar establecimiento, sin contar con la respectiva Licencia de Funcionamiento, no incluye: Tratamiento Especial. Grifos, Discotecas, Video Pub, Boîtes, Disco Bar, Grills, Club Nocturno, Prostíbulos, y similares", con multa equivalente al 20%, de la UIT vigente ascendente a la suma de S/ 1.030.00 (Mil Treinta con 00/100 Nuevos Soles). Dicha sanción se realiza en mérito a la Notificación Preventiva de Sanción N° 004470, por lo que RESUELVE Imponer sanción administrativa de multa al Sr. ESTEBAN REYES HEBERT, identificado con DNI N° 22474192, propietario del establecimiento comercial denominado CONFECCIONES "CRACK", como también DISPONER como medida complementaria la clausura del establecimiento comercial, procediendo únicamente el inicio de un nuevo procedimiento que garantice el debido proceso y la correcta imputación de cargos conforme al nuevo RASA vigente;

Que, mediante Informe N° 0265-2025-MPHCO-GDE/SGPEDPYT, de fecha 23 de marzo de 2026, el área legal de la Gerencia de Desarrollo Económico, indica que en mérito a la evaluación técnica del Procedimiento Administrativo Sancionador se advierte que al no estar debidamente motivada esto conlleva a un vicio causal de nulidad, establecido en el numeral 1 y 2 del artículo 10 del TUO de la Ley 27444, aprobado por D.S. N° 004-2019-JUS y porque no se aplicó lo establecido en la Ley N° 28976, Ley Marco de Licencia de Funcionamiento, para regular supuestos de clausura de establecimiento;

Que, en ese sentido, corresponde proceder con la NULIDAD DE OFICIO debido a la inexistencia del Informe Final de Instrucción (IFI), el cual constituye un vicio insubsanable que vulnera el artículo 255° numeral 5, del TUO de la Ley N° 27444, el cual exige obligatoriamente la emisión y notificación de dicho informe para que el administrado ejerza su derecho de defensa antes de la Resolución Gerencial N° 0291-2025-MPHCO-GDE, ante ello corresponde RETROTRAER el procedimiento hasta la etapa en la que se produjo el vicio causal de nulidad;

Que, el plazo desde iniciado el procedimiento sancionador supera los nueve meses, por ende, corresponde DECLARAR LA CADUCIDAD de oficio del procedimiento iniciado con la NPS N° 4470, conforme al artículo 259.1, bajo ese contexto, se debe iniciar un nuevo procedimiento sancionador conforme a lo regulado en dicho artículo, debiendo notificarse al administrado la imputación de cargos, bajo lo regulado en el artículo 255° inciso 3 del TUO de la Ley N° 27444 y adecuarse dicho procedimiento administrativo al nuevo RASA aprobado;

Que, respecto al **AGRAVIO AL INTERÉS PÚBLICO**, la administración al momento de instruir los procedimientos administrativos a su cargo, debe garantizar el absoluto cumplimiento de todas y cada una de las normas y reglas del procedimiento administrativo preestablecidos, en la medida que el cumplimiento de éstas importa el interés público, presente en el ejercicio de las funciones del poder asignadas a esta administración (cualquiera que fuera de acuerdo a la norma que le compete), siendo que en caso contrario, si la administración encargada de la instrucción de los distintos procedimientos administrativos, propios de sus competencias y atribuciones, emite actos administrativos que desconocen las normas del procedimiento establecidos, se genera una situación irregular puesto que, este acto está unido con la legalidad, y que por ende, agravia el interés público, siendo estos requisitos indispensables para la declaración de la nulidad de los mismos. Por lo que se considera que la eventual emisión de los actos administrativos ilegales, ya sea por contravención de disposiciones de fondo o forma, indubitadamente compromete el interés público, por lo que los actos administrativos deben cumplir con verificar y acreditar el agravio del interés público al resolver la nulidad (oficio) o al solicitar la misma (ante el poder judicial).

Que, mediante Informe Legal N° 297-2026-MPHCO-OGAJ, de fecha 29 de abril de 2026, el Jefe de la Oficina General de Asesoría Jurídica sugiere: *Declarar la nulidad de oficio de la Resolución Gerencial N° 291-2025-MPHCO-GDE, de fecha 17/03/2025 por falta del Informe Final de Instrucción e incurrir en vicio de nulidad, previstas en los numerales 1) y 2) del Artículo 10° del TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General - Ley N° 27444, aprobado con Decreto Supremo N° 004-2019-JUS. Declarar la caducidad del procedimiento administrativo sancionador iniciado contra el administrado Esteban Reyes Hebert, mediante NPS N° 004470, al haber transcurrido el plazo de nueve (9) meses establecidos en el numeral 259.1 del artículo 259 del TUO de la Ley N° 27444, ya que la*

"Año de la Esperanza y el Fortalecimiento de la Democracia"

Página 5 de 5

Resolución Gerencial N° 00293-2026-MPHCO/GM.

nulidad de la RG al retrotraer el procedimiento, se advierte que supera los nueve meses contemplados en el artículo. EXHORTAR a la Gerencia de Desarrollo Económico la ADECUACIÓN E IMPLEMENTACIÓN de sus procedimientos administrativos sancionadores conforme a las disposiciones de nuevo Reglamento de Aplicación de Sanciones Administrativas (RASA) y el Cuadro Único de Infracciones y Sanciones (CUISA) vigente. Correr traslado la imputación de cargos al administrado Esteban Reyes Hebert conforme a lo establecido en el numeral 3 del artículo 255° del TUO de la Ley N° 27444 y las disposiciones del Procedimiento Administrativo Sancionador (PAS) vigente, debiendo notificarse el pliego de cargos de forma clara y precisa;

Que, de lo descrito en líneas precedentes se tiene que en aplicación al Artículo 213°, del TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General - Ley N° 27444, la Resolución Gerencial N° 291-2025-MPHCO-GDE, de fecha 17/03/2025; que ha sido emitido en base a la Notificación Preventiva de Sanción N° 004470, de fecha 11/11/2024; ha incurrido en la existencia de vicios de causal de nulidad, que contravienen a la Constitución, a las leyes o las normas reglamentarias; esto es, Ley N° 27444 y Ley N° 31914; los mismos que están tipificados en los numerales 1) y 2) del Artículo 10°, concordante con el Artículo 3°, numeral 2) (Objeto o Contenido) y numeral 5) (Procedimiento Regular) del TUO de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General; en consecuencia, debe proceder a declararse la Nulidad de Oficio de la Resolución Gerencial N° 291-2025-MPHCO-GDE, de fecha 17/03/2025, por incurrir en vicios de nulidad. Así también, corresponde declarar la caducidad del procedimiento administrativo sancionador iniciado contra el administrado Esteban Reyes Hebert, mediante NPS N° 004470, al haber transcurrido el plazo de nueve (9) meses establecidos en el numeral 259.1 del artículo 259 del TUO de la Ley N° 27444;

Que, finalmente estando a lo dispuesto en el artículo 11 (Instancia competente para declarar la nulidad), numeral 11.3 del TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado con Decreto Supremo N° 004-2019-JU, que establece "La resolución que declara la nulidad dispone, además, lo conveniente para hacer efectiva la responsabilidad del emisor del acto inválido, en los casos en que se advierta ilegalidad manifiesta, cuando sea conocida por el superior jerárquico", por lo que amerita la determinación de responsabilidades en el presente caso.

Que, por las consideraciones expuestas, y de conformidad al Texto Único Ordenado aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, Ley N° 27444- Ley de Procedimiento Administrativo General, la Ley N° 27972- Ley Orgánicas de Municipalidades y la delegación de facultades con Resolución de Alcaldía N° 406-2024-MPHCO/A, de fecha 25 de junio de 2024, modificada mediante, Resolución Alcaldía N° 581-2024-MPHCO/A de fecha 09 de setiembre de 2024;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - DECLARAR LA NULIDAD DE OFICIO, Resolución Gerencial N° 291-2025-MPHCO-GDE, de fecha 17 de marzo de 2025 por falta del informe final de instrucción e incurrir en causales de nulidad previstas en los numerales 1) y 2) del Artículo 10° del TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General - Ley N° 27444; ello en aplicación al Principio Eficacia y Autotutela de la administración, en mérito a los considerandos expuestos.

ARTÍCULO SEGUNDO. - DECLARAR LA CADUCIDAD del procedimiento administrativo iniciado contra el administrado Esteban Reyes Hebert, mediante NPS N° 004470, al haber transcurrido el plazo de nueve (9) meses establecidos en el numeral 259.1 del artículo 259 del TUO de la Ley N° 27444.

ARTÍCULO TERCERO. - INICIAR UN NUEVO PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, de conformidad a lo establecido en el artículo 255° del TUO de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, aprobado con Decreto Supremo N° 004-2019-JUS y el nuevo Reglamento de Aplicación de Sanciones Administrativas (RASA) y el Cuadro Único de Infracciones y Sanciones (CUISA) vigente

ARTÍCULO CUARTO. - REMITIR el Expediente Administrativo a la Gerencia de Desarrollo Económico, a fin de que, bajo responsabilidad, proceda de acuerdo a sus competencias y atribuciones. Se adjunta 32 folios en original.

ARTÍCULO QUINTO. - NOTIFICAR la presente resolución al Sr. Esteban Reyes Hebert, en el Jr. San Martín N° 902, Stand 411- Huánuco; para conocimiento y fines.

ARTÍCULO SEXTO. - DISPONER, a la Oficina de Comunicaciones y Gobierno Digital la publicación de la presente resolución en el portal web de la Municipalidad Provincial de Huánuco.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.

Ing. Alvaro Roger E. Mendoza Castillo
GERENTE MUNICIPAL

C.c.
Archivo
ING. AREMC/GM